



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 42 PŽ-4723/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Marine Veljak, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ALAGIĆ d.o.o., OIB 62644324082, Pisak, Kuzmanići 55, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka ALMIRA ALAGIĆA, OIB 75361957585, Bosna i Hercegovina, Sanica, Ključ, Emira Vuzčkića 6, oboje zastupani po punomoćniku Vedranu Miliću, odvjetniku u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-442/2022-6 od 19. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 16. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba dužnika i osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-442/2022-6 od 19. listopada 2022. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Alagić d.o.o., Pisak (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Srđan Dvornik iz Splita (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon njegove pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja žalbu su podnijeli dužnik i njegov raniji zastupnik po zakonu iz svih zakonom predviđenih razloga (čl. 353. st. 1. ZPP-a) s prijedlogom drugostupanjskom sudu da ga preinači, podredno ukine. U žalbi u bitnom navode da je dugovanje koje je rezultiralo provedbom predmetnog stečajnog postupka podmireno u cijelosti uplatom od 17. svibnja 2022., dakle, više od dva mjeseca prije podnošenja zahtjeva Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka, slijedom čega nisu bile ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona. Pojašnjavaju da se radilo o novčanoj kazni u iznosu od 5.000,00 kn i troškovima prekršajnog postupka u iznosu od 200,00 kn, da je nadležna porezna

uprava o činjenici plaćanja tog dugovanja izvijestila Financijsku agenciju dopisom od 31. kolovoza 2022. i zatražila povlačenje naloga za provedbu ovrhe na novčanim sredstvima dužnika, pa nije jasno zašto se po njemu nije postupilo. O svemu navedenom uz žalbu prilaže pisane dokaze.

3. Žalba je osnovana.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP-a) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da ono nije pravilno i osnovano na zakonu.

5. Iz obrazloženja proizlazi da je pobijano rješenje doneseno temeljem odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a, zbog toga što nakon poziva dužniku i poziva vjerovnicima u oglasu objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 430. SZ-a osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje dužnika nisu u propisanom roku od 15 dana dostavili sudu javnobilježnički ovjеровljen prokazni popis imovine i obaveza, a ni vjerovnici nisu u propisanom roku od 45 dana predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

6. Predmetni postupak provodi se sukladno odredbama čl. 428. do 431. SZ-a.

7. Sukladno odredbi čl. 431. st. 1. i 2. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje, te će u tom slučaju sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

8. Prema podacima iz spisa proizlazi da u određenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka. Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

9. Međutim, uzimajući u obzir žalbene navode, ovaj sud na temelju isprava u spisu ne može sa sigurnošću utvrditi pravilnost zaključka prvostupanjskog suda o postojanju svih zakonom propisanih pretpostavki za provedbu skraćenog stečajnog postupka i za donošenje pobijanog rješenja.

9.1. Naime, pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a moraju postojati kako u trenutku podnošenja zahtjeva na temelju čl. 429.

st. 1 SZ-a, tako i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka. Dužnik i njegov raniji zakonski zastupnik u žalbi tvrde da u konkretnom slučaju uopće nije bilo uvjeta za pokretanje skraćenog stečajnog postupka jer dužnik u trenutku podnošenja zahtjeva Financijske agencije od 28. srpnja 2022. (str. 1. spisa) više nije imao nepodmirenih obveza po bilo kojoj osnovi budući da je evidentirano dugovanje po osnovi javnih davanja podmirio još 17. svibnja 2022, a što proizlazi iz potvrda o plaćanju, naloga Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Split od 24. ožujka 2022. kao i dopisa tog tijela od 31. kolovoza 2022. te potvrde od 27. listopada 2022. Ističu da je nastala situacija isključivo posljedica propusta u radu i suradnji državnih tijela.

9.2. S obzirom na to da pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz čl. 428. SZ-a moraju postojati i u trenutku podnošenja zahtjeva za provedbu skraćenog stečajnog postupka (28. srpnja 2022.) i na dan odlučivanja o provedbi skraćenog stečajnog postupka (19. listopada 2022.), a imajući u vidu činjenicu da isprave u spisu ukazuju na to da je dužnik podmirio svoje obveze dva mjeseca prije pokretanja predmetnog postupka, to se po ocjeni ovog suda za sada, prema raspoloživim podacima, ne može sa sigurnošću utvrditi jesu li u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

9.3. Iz tih je razloga pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ).

10. Uzimajući u obzir navedene nedostatke glede odlučnih činjenica, prvostupanjski će sud ispitati jesu li ispunjene pretpostavke propisane odredbama čl. 428. SZ-a i u skladu s time donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku o predmetnom zahtjevu. Prvostupanjskom sudu se ukazuje i na odredbu čl. 11. st. 3. SZ-a prema kojoj sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze.

Zagreb, 16. studenog 2022.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb314-d8867**

Kontrolni broj: **0f3dd-1a712-5cb62**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.